



Poprawa dostępności do transportu publicznego poprzez budowę infrastruktury i kampanię informacyjno-edukacyjną na obszarze Aglomeracji Opolskiej

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Funduszy Europejskich dla Opolskiego 2021-2027, Priorytet 3 Fundusze Europejskie na zrównoważony transport miejski województwa opolskiego, Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT

Nr umowy o dofinansowanie: FEOP.03.02-IZ.00.0002/24 z dnia 22.05.2025 r.

Nr postępowania: ZZP.271.19.2025.KM

Ozimek dnia, 31.07.2025 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI

SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający Gmina Ozimek w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie:

**Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku Antoniów-Jedlice-Szczedrzyk
z podziałem na dwie części:**

Część 1. Realizacja inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Część 2. Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem

w ramach projektu pn. Poprawa dostępności do transportu publicznego poprzez budowę infrastruktury i kampanię informacyjno-edukacyjną na obszarze Aglomeracji Opolskiej przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami

Pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

1. Pytanie

§ 10 ust. 1 – poprzez wskazanie, że „W przypadku zaniechania robót lub wprowadzenia robót zamiennych, Zamawiający poinformuje o tym pisemnie Wykonawcę, niezwłocznie po powzięciu decyzji o zaniechaniu robót bądź konieczności wprowadzenia robót zamiennych, jednakże nie później niż 10 dni roboczych przed rozpoczęciem planowanego etapu robót. W razie uchybienia tego terminu, Zamawiający ponosi koszty związane z zakupem urządzeń lub materiałów zakupionych przez Wykonawcę na poczet planowanych robót, które zostały zaniechane”.

Zapis na celu uchronienie Wykonawcy przed konsekwencjami decyzji Zamawiającego podjętymi z dnia na dzień, w sytuacji, gdy Wykonawca zakupił materiały bądź urządzenia potrzebne do wykonania robót.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

2. Pytanie

§ 11 ust. 8 – poprzez wskazanie, że zwłoka w przekazaniu dokumentów i ewentualne naliczanie z tego tytułu kar umownych dopiero, gdy sytuacje, o których mowa w tym postanowieniu umownych wystąpią po terminie umownym na oddanie dokumentacji projektowej, nie wcześniej. Nie sposób bowiem karać Wykonawcę za czynności, nawet zawierające braki lub niedopatrzenia, wykonywane przed terminem umownym.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

3. Pytanie

§ 11 ust. 9 oraz §11 PKT 2 – odbiór robót budowlanych – ust. 7 – poprzez zmianę i skrócenie terminu na przystąpienie do czynności odbiorowych przez Zamawiającego. 30 dni na dokonanie tych czynności jest terminem długim i nieuzasadnionym w kontekście realizacji umowy. Tym bardziej, że od daty odbioru możliwe jest dopiero wystawienie faktury na rzecz Wykonawcy. Do tego momentu Wykonawca ponosi koszty wynikające z tytułu umowy – ryzyko finansowe jest po stronie Wykonawcy, co narusza równowagę ekonomiczną stron postępowania.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

4. Pytanie

§11 PKT 1 – odbiór dokumentacji projektowej – ust. 11 w zw. z ust. 14 – zapis narusza przepisy prawa. Możliwość odmowy odbioru końcowego istnieje tylko, gdy wystąpią wady istotne, uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy. Wykonawca nie może być także obciążony negatywnymi konsekwencjami, ponieważ na wcześniejszym etapie weryfikacji dokumentacji projektowej, Zamawiający nie zauważył innych błędów lub nieprawidłowości. Ponadto, zwracamy uwagę, że wystąpienie wad lub błędów nieistotnych, których istnienie umożliwia korzystanie z przedmiotu umowy, po odbiorze może być przedmiotem roszczeń gwarancyjnych, do których Zamawiający ma prawo. Odbiór robót przez Zamawiającego jest jego prawnym obowiązkiem, a postanowienie umowne, które uzależnia jakiegokolwiek prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru jest sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane na gruncie art. 647 k.c. (m.in. wyrok SN z dnia 26.04.2018 r. ws. V CSK 80/18). W związku z powyższym, przepis w aktualnym brzmieniu, biorąc pod uwagę regulacje prawne i stanowisko Sądu Najwyższego jest niezgodny z przepisami, narusza zasady PZP dotyczące równowagi kontraktowej stron (Zamawiający w sposób nieuprawniony korzysta z pozycji dominującej) i wymaga zmiany.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Zamawiający podtrzymuje, że aktualne brzmienie postanowień umownych zapewnia odpowiednią równowagę między prawami i obowiązkami stron. Możliwość odmowy odbioru w przypadku wystąpienia wad, w tym nieistotnych, służy zapobieganiu znacznych opóźnień i problemów realizacyjnych. Wady nieistotne, choć podlegają gwarancji, nie mogą być ignorowane już na etapie odbioru, ponieważ mogą wpływać na jakość i bezpieczeństwo wykonania

5. Pytanie

§11 PKT 2 – odbiór robót budowlanych – ust. 9 – poprzez zmianę zapisu: „W sytuacji, gdy jedna **ze Stron** uchyla się od obowiązku odbioru przedmiotu umowy, **druga ze Stron** ma możliwość przeprowadzić odbiór jednostronnie, przy udziale Inspektora Nadzoru, który to odbiór i poczynione ustalenia będą wiążące dla **obu Stron**”

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

6. Pytanie

§11 PKT 2 – odbiór robót budowlanych – ust. 10 pkt 1 lit. b – „jeżeli Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia określonego w lit. a powyżej oraz w pozostałych przypadkach (tj. wystąpienia wad nielimitujących odbioru), **Zamawiający dokonuje** odbioru robót Wykonawcy, a w protokole odbioru końcowego Robót budowlanych Strony wskażą roboty lub elementy prac objęte wadami oraz ustalą sposób i odpowiedni termin ich usunięcia przez Wykonawcę, na własny koszt, a w braku wspólnego uzgodnienia terminu, w terminie wskazanym jednostronnie przez Zamawiającego.”

7. Pytanie

§ 13 a – poprzez wykreślenie możliwości waloryzacji jako „spadek cen”.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

8. Pytanie

§ 13 a ust. 1 pkt 4 lit. b – poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego waloryzacji ponad 20 % albo ewentualnie zmianę (obniżenie) procentu

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

9. Pytanie

§ 13 a ust. 1 pkt 4 lit. d – poprzez zmianę możliwości złożenia wniosku o waloryzację z 12 m-cy na co 6 m-cy.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

10. Pytanie

Zwracamy uwagę, że obecne zapisy dotyczące waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (podwyższenia wynagrodzenia) są jedynie pozorne. Wysokie wskaźniki waloryzacji, terminowość składania wniosków o waloryzację, limity itp. Sprawiają, że istnieje bardzo niska rzeczywista możliwość waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, co narusza zasady PZP. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy jest konieczna z uwagi na urealnienie wynagrodzenia wykonawcy ze względu na możliwy wzrost cen materiałów lub innych kosztów niezbędnych do realizacji umowy, który skutkuje powstaniem znacznej nierównowagi ekonomicznej stron umowy – stanowi instrument, dzięki któremu następuje usunięcie skutków tego zdarzenia. Wobec ryzyka występowania zjawisk trudnych albo niemożliwych do przewidzenia na etapie zawierania umowy, a mających zasadniczy wpływ na procesy gospodarcze (np. konflikt zbrojny), stosowanie mechanizmów waloryzacji wynagrodzenia jest konieczne. Niedokonanie rzeczywistej waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy oraz prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

11. Pytanie

§ 16 - zwracamy się o dodanie każdorazowo w tym paragrafie słowa: „netto” przy wskazaniu wynagrodzenia umownego Wykonawcy. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

12. Pytanie

§ 16 ust. 1 – poprzez zmiarkowanie kar umownych:

- 1) z 0,2 % na 0,05 %
- 2) z 0,03 % na 0,01 %
- 3) z 0,2 % na 0,05%
- 4) z 20 % na 10 %
- 5) do pkt 7) z 0,05 % na 0,001 %
- 8) z 5.000 zł na 1.000 zł
- 12) z 10 % na 2 %

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

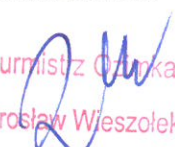
13. Pytanie

§ 16 ust. 3– poprzez wyjaśnienie, czym Zamawiający uzasadnia nałożenie tak wysokiego limitu kar umownych na Wykonawcę (20%) kwalifikowanych jako naruszające zasady równowagi ekonomicznej stron postępowania w PZP. Obecna wysokość limitu kar jest rażąco wygórowana, taka wysokość jest kwalifikowana jako nieuprawniony zysk dla Zamawiającego z tytułu naliczania kar umownych w takiej wysokości. Wysokość kar umownych wliczana jest w ryzyko kontraktowe Wykonawcy, dlatego też kary umowne mają zapewniać funkcję dyscyplinującą, nie natomiast przysparzać Zamawiającemu bezpodstawne wzbogacenie. Wnosimy o zmianę limitu na 10 %.

Odpowiedz:

Nie uwzględnia się. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Z poważaniem


Burmistrz Opatoka
Mirosław Wieszolek

